



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2074-8/20

Mostar, 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 05.08.2020. godine, žalitelja GDi d.o.o. Sarajevo, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 05-2-134-3/20 od 27.07.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke „*Ugovor o vršenju usluga za izradu bioportala za prikaz zaštićenih prirodnih područja u Kantonu Sarajevo*“, ugovornog organa Kantonalna javna ustanova za zaštićena prirodna područja Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1) tačka a), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 10.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Tenderska dokumentacija broj 05-2-134-3/20 od 27.07.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke „*Ugovor o vršenju usluga za izradu bioportala za prikaz zaštićenih prirodnih područja u Kantonu Sarajevo*“, zajedno sa obavještenjem o nabavci broj 522-7-2-152-3-4/20 od 27.07.2020. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorni organ Kantonalna javna ustanova za zaštićena prirodna područja Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je putem portala javnih nabavki Obavještenje broj 522-7-2-152-3-4/20 od 27.07.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke „*Ugovor o vršenju usluga za izradu bioportala za prikaz zaštićenih prirodnih područja u Kantonu Sarajevo*“.

Potencijalni ponuđač GDi d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije broj 05-2-134-3/20 od 27.07.2020. godine, izjavio je žalbu 05.08.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 12.08.2020. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 04.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 28.07.2020. godine naša firma je preuzela tendersku dokumentaciju za nabavku usluga putem Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, broj nabavke 05-2-134-3/20, za koje je obavještenje o nabavci objavljeno 27.07.2020. godine na portalu javnih nabavki.

Uvidom u tendersku dokumentaciju uvidjeli smo slijedeće nedostatke i postupanje protivno Zakonu o javnim nabavkama BiH, koji nisu otklonjeni putem zahtjeva za izmjenu i dopunu TD postavljenih dana 30.07.2020. godine putem Portala Javnih nabavki, te vas ovom prilikom molimo da izvršite uvid u navedeni postupak javne nabavke i izvršite njegovu izmjenu ili poništenje zbog višestrukih povreda Zakona o javnim nabavkama BiH:

1. U Tenderskoj dokumentaciji, suprotno Članu 53, Stav (3), Tačka e.) ZJN BiH, nije određeno mjesto isporuke usluge koja je predmet Ugovora, što je s obzirom na predmet ugovora ključni podatak od suštinskog značaja. Odgovarajući na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije postavljen putem Portala javnih nabavki, Ugovorni organ je dao odgovor navodeći adresu Ugovornog organa ali nije našao za shodno da izmjeni tendersku dokumentaciju. Odgovarajući na drugo pitanje, jasno je da predmet isporuke treba biti instaliran na „Cloudu“, o čemu Ugovorni organ nije dao informacije.

2. Uvidom u rok za predaju ponude (05.08.2020. godine u 11:30h), jasno je da je ugovorni organ određujući rok za predaju ponude od svega 9 dana od dana objavljivanja obavještenja o nabavci prekršio odredbe Člana 40. ZJN BiH, kao i da zbog neobjavljivanja prethodnog informacijskog obavještenja nije moguće utvrditi skraćene rokove za predaju ponude. Dodatno, Ugovorni organ je propustio da utvrdi da se u roku za dostavljanje ponuda slavi Kurban Bajram kao vjerski praznik, kao i da je u FBiH proglašeno stanje Epidemije zbog COVID-19, te da je preporuka nadležnih organa da slični rokovi budu maksimalno produženi. Odgovarajući na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije postavljen 30.08.2020. godine putem Portala javnih nabavki, Ugovorni organ je dao odgovor da je navedeni rok od 9 dana od dana objave obavještenja na portalu javnih nabavki *„primjeren složenosti predmeta nabavki“* implicirajući njegovu jednostavnost, što kasnije pobija u istom odgovoru navodeći *„Ističemo da je ovaj ugovorni organ prvi koji realizira projekat uspostave baze podataka o biodiverzitetu i geodiverzitetu u Federaciji Bosne i Hercegovine i smatra da je neophodan i referentan ekspertni*

tim koji bi izvršio predmetne usluge". Samim tim mislimo da navedeni rok nije u skladu niti u duhu sa Članom 3. Zakona, te na osnovu toga tražimo produženje roka za dodatnih 15 dana ili poništenje postupka. Dodatno, Ugovorni organ u odgovoru na postavljeno pitanje navodi da „Istovremeno slanjem Obavještenja i TD na Portal javnih nabavki dana 27.07.2020. godine putem službenog maila vrelo.bosne@bih.netba datom ponuđaču poslao obavijest da je pokrenut predmetni postupak javne nabavke i poziva ga da učestvuje u istom, te je samim time postupio po odredbi 88. stav (1) ZJN i isto implicira da je ponuđač obaviješten o postupku javne nabavke istog dana kada je i pokrenut postupak javne nabavke." što smatramo neprihvatljivim, jer slanje obavijesti na dan objave na Portalu javnih nabavki se nikako ne može smatrati Zakonom jasno propisanim objavljivanjem Prethodnog informacijskog obavještenja.

3. Uvidom u portal Javnih nabavki, iz dodijeljenih ugovora za JRJN oznaku „4800000-0 Programski paket za umrežavanje, internet i intranet" jasno se vidi da na tržištu BiH postoji dovoljan broj ponuđača za nabavku usluga pod brojem 4800000-0, te da nisu ispunjeni uslovi za provođenje Konkurentskog zahtjeva u skladu sa Članom 20. ZJN BiH, čime je Ugovorni organ postupio protivno Članu 19, Stav (1) ZJN BiH koji je obavezujući za ugovorni organ. Odgovarajući na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije postavljen putem Portala javnih nabavki, Ugovorni organ je promijenio JRJN oznaku ali nije našao za shodno da izmjeni tendersku dokumentaciju niti da pokrene otvoreni postupak u skladu sa novom JRJN oznakom.

4. Uvidom u Tačku b), stav 1. Tenderske dokumentacije (Opis predmeta javne nabavke) jasno je da navedeni predmet nabavke ne odgovara JRJN „4800000-0 Programski paket za umrežavanje, internet i intranet", što nije u skladu sa ZJN BiH. Odgovarajući na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije postavljen putem Portala javnih nabavki, Ugovorni organ je promijenio JRJN oznaku ali nije našao za shodno da izmjeni tendersku dokumentaciju niti da pokrene otvoreni postupak u skladu sa novom JRJN oznakom

5. Kako je u Tački 7. TD Procijenjena vrijednost javne nabavke data u iznosu od 20.000,00 KM bez PDV, uvidom u član 1.4.2.2. „Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje predmetnih usluga", u Stavu 2. navedene tačke je određeno da za ispunjavanje minimalnih zahtjeva za učešće u postupku javne nabavke dobavljač mora osigurati tim od minimalno 7 eksperata (redni brojevi 1-7), te kako je predviđeni rok za izvršenje usluga 90 dana, a imajući u vidu procjenu angažmana traženih eksperata, jasno je da je Ugovorni organ predvidio da traženi experti tokom tri mjeseca budu angažovani za iznos od radi za 952,38 KM bruto plate mjesečno (približno 560,00 KM neto plate), bez da računamo naknadu za ostale usluge prilikom izrade i instalacije, te za tehničku podršku i garantni rok u narednih 12 mjeseci. Kako navedeni iznos niti u bilo kojem slučaju nisu zasnovani na stvarnim ekonomskim činjenicama, statističkim izvještajima, kao niti realnim pokazateljima stanja u BiH, jasno je da postavljajući ovakav zahtjev Ugovorni organ je postupio protivno Članu 15., Stav (2), tačke b) i c). Dodatno, osnovano

sumnjamo da je na ovaj način ugovorni organ postupio suprotno Stavu (6) istog člana. Iz svega navedenog, molimo da naložite izmjenu Tenderske dokumentacije u tački 1.4.2.2. da uslovi navedeni pod „*Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje predmetnih usluga*” budu usklađene sa predmetom nabavke i omoguće stvarnu konkurenciju dobavljača, jer su evidentno prilagođeni samo jednom dobavljaču. Ugovorni organ u svom pojašnjenju na zahtjev za izmjenu tenderske dokumentacije navodi da „*Ističemo da je ovaj ugovorni organ prvi koji realizira projekat uspostave baze podataka o biodiverzitetu i geodiverzitetu u Federaciji Bosne i Hercegovine i smatra da je neophodan i referentan ekspertni tim koji bi izvršio predmetne usluge*”, što ne odgovara istini jer je GDİ d.o.o. Sarajevo još 2014. godine realizirao projekat „Projekat "Support to the Implementation of the Birds and Habitats Directives in Bosnia and Herzegovina" koji je u skladu sa NATURA 2000 regulativom, i finansiran je od strane EU, te je evidentno da Ugovorni organ nije izvršio prethodno ispitivanje tržišta, te da je određujući minimalne uslove za dokazivanje obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pogodio samo jednom ponuđaču. Dodatno, datim tumačenjem u odbrani svog zahtjeva da „*Traženi ekspertni tim treba biti raspoloživ tokom trajanja projekta, ali sve faze projekta ne podrazumijevaju i ne zahtijevaju stalni angažman svih članova ekspertnog tima*” evidentno je da se Ugovorni organ upustio u arbitražu i evidentno se grubo miješa u poslove Dobavljača, na način da neopravdano nameće dodatne obaveze Dobavljaču, koje nisu potrebne za realizaciju predmeta nabavke.

6. Odgovarajući na zahtjev za pojašnjenje projektnog zadatka postavljen putem Portala javnih nabavki dana 30.07.2020., kao i na dodatni zahtjev za pojašnjenje od 04.08.2020. godine, Ugovorni organ je dajući odgovor o lokaciji instalacije predmeta ove nabavke otvoreno priznao da je postupio protivno suprotno Članu 15. stav (6) Zakona, te da se radi o vještačkoj podjeli jedinstvene nabavke.

7. Odgovarajući na zahtjev postavljen putem Portala javnih nabavki dana 30.07.2020. Ugovorni organ je odbio izvršiti produženje roka za predaju ponuda, čime smatramo da je postupio protivno slovu i duhu Zakona, značajno ograničavajući konkurenciju među dobavljačima. Sve navedeno upućuje da Ugovorni organ pogrešno vodio postupak javne nabavke i raspisao tendersku dokumentaciju koja nije u skladu sa Zakonom.

Ovim putem molimo Ured da postupi u skladu sa zakonom, izvrši uvidi u tendersku dokumentaciju i shodno utvrđenom postupi u skladu sa Članom 111., Stav (1), tačka d.). Također, ovim putem ističemo zahtjev za povratom iznosa uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM po usvajanju naše žalbe kod Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorni organ je aktom broj 05-2-134-9/20 od 10.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ovim putem, blagovremeno, u okviru zakonskog roka, podnosimo izjašnjenje na žalbene navode žalitelja G.D.i. d.o.o. Sarajevo izjavljene na tendersku dokumentaciju broj: 05-134-3/20 od 27.07.2020. godine i vrstu postupka javne nabavke u predmetu nabavke usluga za izradu bioportala za prikaz zaštićenih prirodnih područja u Kantonu Sarajevo.

Žalba ponuđača je upućena putem pošte preporučeno dana 05.08.2020. godine, a na Protokol je zaprimljena dana 06.08.2020. godine.

Uvidom u žalbu konstatuje se da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Ugovorni organ je dana 27.07.2020. godine na Portal javnih nabavki poslao Obavještenje o nabavci broj 522-7-2-152-3-4/20 i javno objavio tendersku dokumentaciju broj: 05-134-3/20.

Javna nabavka usluga za izradu bioportala za prikaz zaštićenih prirodnih područja u Kantonu Sarajevo je pokrenuta kroz konkurentski zahtjev za dostavu ponuda u skladu sa članom 87. stav (2) Zakona o javnim nabavkama („Sl. glasnik BiH“, broj 39/14) (u daljem tekstu: ZJN). Istovremeno slanjem Obavještenja o nabavci i tenderske dokumentacije na Portal javnih nabavki ugovorni organ je putem službenog maila vrelo.bosne@bih.net.ba Žalitelju poslao obavijest da je pokrenut predmetni postupak javne nabavke i poziva ga da učestvuje u istom, te je samim time postupio po odredbi 88. stav (1) ZJN.

U žalbi Žalitelj navodi da je uvidom u tendersku dokumentaciju uočio nedostatke da je ugovorni organ postupio protivno Zakonu o javnim nabavkama koji nisu otklonjeni putem zahtjeva za izmjenu i dopunu tenderske dokumentacije koje su u nastavku navedene.

1. Dalje, Žalitelj navodi da je u tenderskoj dokumentaciji suprotno članu 53. stav (3) tačka e) ZJN nije određeno mjesto isporuke usluga koja je predmet ugovora što je s obzirom na predmet ugovora ključni podatak od suštinskog značaja. Odgovarajući na zahtjev za pojašnjenje na TD postavljan putem Portala javnih nabavki ugovorni organ je dao odgovor navodeći adresu ugovornog organa, ali nije našao za shodno da izmjeni tendersku dokumentaciju. Odgovarajući na drugo pitanje jasno je da predmet isporuke treba biti instalisan na "Cloudu" o čemu ugovorni organ nije dao informacije.

Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan iz razloga što je Ugovorni organ putem pojašnjenja na postavljene upite između ostalog dao i detaljne informacije da je mjesto vršenja usluga direkcija ugovornog organa sa sjedištem u ulici Branilaca Sarajeva 28, 71 000 Sarajevo, te je ugovorni organ stava da propust nije od suštinske prirode zato što ne dovodi do izmjena TD i navedene izmjene odnosno konkretno pojašnjenje (odgovor) za ponuđače ne zahtijevaju da se izvrše znatne izmjene i/ ili da prilagode njihove ponude. Što se tiče drugog dijela pitanja za mjesto instaliranja na „Cloudu“, Ugovorni organ je dao informacije na način da kompletnu infrastrukturu

obezbjeduje Naručilac. Radi se o Cloud infrastrukturi koju osigurava Ugovorni organ i Dobavljač ne snosi troškove za istu. Također dodatno je obrazložio da predmet ovog postupka javne nabavke nije serverska instalacija odnosno nabavka/iznajmljivanje/hosting servera, već se radi samo o uslugama izrade bioportala za prikaz zaštićenih prirodnih područja u Katonu Sarajevo. Uzgred, Izmjenama i dopunama Plana nabavke robe, usluga i radova za 2020. godinu koji se nalazi na linku <https://www.zppks.ba/nabavke/plan> je predviđena zasebna nabavka usluga iznajmljivanja hostinga infrastrukture servera za potrebe pohrane podataka za uspostavu IT baze čija je procijenjena vrijednost nabavke 6.000,00 KM bez PDV-a, vrsta postupka nabavke je direktni sporazum. Navedeno implicira da će ugovorni organ provesti zaseban postupak javne nabavke iznajmljivanja/hostinga servera od strane drugog dobavljača. Ugovorni organ se opredjelio za zakup hosting servera iz više razloga, a između ostalog to su:

- ekonomski jer je hosting na određeni vremenski period dosta jeftiniji i ekonomičniji za ugovorni organ nego nabavka opreme;
- tehnički jer se data oblast kontinuirano unapređuje i nadograđuje na globalnom svjetskom tržištu;
- nedostatak adekvatnog prostora ugovornog organa za postavku servera s obzirom da iziskuje posebne uslove za rad (posebna prostorija sa zvučnom izolacijom, odgovarajućom temperaturom i klimatizacijom 0-24h).

Na osnovu iznesenih argumentovanih obrazloženja, ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da navode Žalitelja po pitanju mjesta vršenja usluga odbije kao neosnovane.

2. U žalbi Žalitelj navodi da je uvidom u rok za predaju ponuda (05.08.2020. godine u 11.30) jasno da ugovorni organ određujući rok za predaju ponude od svega 9 dana od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci prekršio odredbe člana 40. ZJN kao i da zbog neobjavljivanja prethodnog informacijskog obavještenja nije moguće utvrditi skraćene rokove za predaju ponude. Dodatno ugovorni organ je propustio da utvrdi da se u roku za dostavljanje ponuda slavi Kurban-bajram kao vjerski praznik kao i da je u Federaciji proglašeno stanje epidemije zbog COVID -19, te da je preporuka nadležnih organa da slični rokovi budu maksimalno produženi. Žalitelj smatra da su odgovori na upite ugovornog organa neprihvatljivi iz razloga što smatra da slanjem obavijesti na dan objave na Portalu svakako se ne može smatrati zakonom jasno propisanim objavljivanjem Prethodnog informacijskog obavještenja.

Žalbeni navod Žalitelja je neosnovan iz razloga što ugovorni organ nakon što je prethodno ispitao tržište utvrdio procijenjenu vrijednost nabavke od 20.000,00 KM bez PDV-a, te nadležni organi ugovornog organa (Upravni odbor i Nadzorni odbor) utvrdili Izmjene i dopune Plana nabavke robe, usluga i radova za 2020. godinu za konkretni postupak javne nabavke usluga za izradu bioporetala za zaštićena prirodna područja Kantona Sarajevo i predvidio jedan od postupaka iz poglavlja V ZJN- Ostali postupci javne nabavke, odjeljak A Dodjela ugovora male vrijednosti, a to je konkurentski zahtjev za dostavu ponuda shodno čl. 87. stav (2) ZJN. Prilikom pokretanja

predmetnog postupka javne nabavke usluga kroz konkurentski zahtjev za dostavu ponuda ugovorni organ je na Portal javnih nabavki pored objave Obavještenja o nabavci, postavio i TD, te postupio po odredbama Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „e- nabavke“(„Sl. glasnik Bosne i Hercegovine“, br. 90 /14 i 53/15). Istovremeno slanjem Obavještenja i TD na Portal javnih nabavki dana 27.07.2020. godine je putem službenog maila vrelo.bosne@bih.net.ba Žalitelju poslao obavijest da je pokrenut predmetni postupak javne nabavke i poziva ga da učestvuje u istom, te je samim time postupio po odredbi 88. stav (1) ZJN i isto implicira da je ponuđač obaviješten o postupku javne nabavke istog dana kada je i pokrenut postupak javne nabavke. Inače dati postupak javne nabavke usluga je pokrenut momentum slanja Obavještenja o nabavci na Portal javnih nabavki i isti je dostupan svim ponuđačima, te analogno tome teku i rokovi za dostavljanje ponuda.

Što se tiče navoda Žalitelja da je ugovorni organ bio u obavezi da objavi Prethodno informacijsko obavještenje i samim time prekršio odredbe člana 40. ZJN je neosnovan iz razloga što je članom 37.ZJN *explicite* propisano da ugovorni organ može u prethodnom informacijskom obavještenju objaviti prilikom nabavke usluga ukupnu procijenjenu vrijednost ugovora ili okvirnih sporazuma od kategorije iz Aneksa II Dio A koje ugovorni organ namjerava dodijeliti u slijedećih 12 mjeseci. Odredbom člana 40. ZJN su propisani redovni rokovi za podnošenje ponuda i zahtjeva za učešće i to za otvoreni postupak, ograničeni postupak, pregovarački postupak sa objavom obavještenja o nabavci i takmičarskog dijaloga shodno procijenjenim vrijednostima za prednje pobrojane vrste postupka javne nabavke. S druge strane, član 41. ZJN tačno precizira skraćene rokove za podnošenje ponuda i to za otvoreni postupak i ograničeni postupak uz navođenje načina skraćivanja rokova za pomenute vrste postupaka javnih nabavki. U odredbi člana 40. i 41. ZJN se nigde je pominje konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda. Uostalom ugovorni organ je stava i mišljenja da Žalitelj nemože ugovornom organu nametnuti/odrediti koju vrstu postupka javne nabavke će primijeniti, jer je ugovorni organ nakon što je ispitao tržište došao do podatka o procijenjenoj vrijednosti ugovora i shodno procijenjenoj vrijednosti odredio/predvidio/ i proveo postupak konkurentskog zahtjeva.

Stoga ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da navode žalitelja po pitanju primjene i postupanja po članu 40. ZJN odbije kao neosnovane.

Kada je u pitanju utvrđivanje roka za dostavljanje ponuda ugovorni organ je utvrdio rok od 10 dana od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci i postavljanja TD na Portal javnih nabavki (27.07.2020. godine) zato što za datu vrstu postupka javne nabavke ZJN nisu utvrđeni rokovi za dostavljanje ponuda kao naprimjer za druge postupke javnih nabavki (otvoreni, ograničeni, pregovarački sa i bez objave obavještenja i sl.). Naime, ugovorni organ, prilikom provođenja konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda, samostalno utvrđuje rok za dostavljanje ponuda, vodeći pri tome računa da rok bude u skladu sa zahtjevima ugovornog organa iz konkurentskog zahtjeva u pogledu dokumentacije koju će ponuđači biti dužni dostaviti, te primjeren složenosti i vrijednosti predmeta nabavke. Donošenjem Naredbe Federalnog ministarstva zdravstva o

proglašenju epidemije zarazne bolesti COVID-19 za ugroženo područje, teritorij Federacije Bosne i Hercegovine se ne odnosi samo za stanovništvo već podrazumijeva operativnije djelovanje svih mjerodavnih institucija koje postupaju u datoj situaciji, te provode mjere za sprječavanje širenja COVID-19 na teritoriju Federacije BiH.

3/4. Navod Žalitelja da je uvidom u Portal javnih nabavki, iz dodijeljenih ugovora za JRJN oznaku 4800000-0 Programski paket za umrežavanje, internet i inranet" jasno se vidi da na tržištu BiH postoji dovoljan broj ponuđača za nabavku usluga pod brojem 4800000-0 te da nisu ispunjeni uslovi za provođenje konkurentskog zahtjeva u skladu sa članom 20. ZJNBiH čime je ugovorni organ postupio protivno članu 19. stav (1) ZJNBiH koji je obavezujući za ugovorni organ. U nastavku Žalitelj navodi da je ugovorni organ kroz pojašnjenje TD promijenio JRJN oznaku, ali nije izmijenio TD, niti pokrenuo otvoreni postupak u skladu sa novom JRJN oznakom.

I ovaj žalbeni navod je neosnovan i nelogičan iz razloga što je ugovorni organ kroz odgovor na postavljeni upit pojasnio o kojem JRJN kodu/oznaci/ se radi. U konkretnom slučaju je uvidom u TD u odjeljku predmeta javne nabavke Ugovorni organ konstatovao grešku tehničke prirode u JRJN oznaci predmeta javne nabavke (kod-a), te se ista ispravlja tako da glasi „48000000-8" i usklađuje s navedenom JRJN oznakom (kodom) koji je naveden u Obavještenju o nabavci broj: 522-7-2-152-3-4/20. Uostalom kvalifikacija ponuđača se vrši ispunjavanjem zahtjeva koji su navedeni u TD pod nazivom uslovi za kvalifikaciju ponuđača, te ugovorni organ koristi JRJN kao pomoćno sredstvo u pripremi obavještenja o nabavci i tenderskoj dokumentaciji u skladu s Odlukom o korištenju jedinstvenog rječnika javnih nabavki („SI. glasnik BiH", broj 54/15).

Što se tiče žalbenog navoda "da shodno novoj JRJN oznaci pokrene otvoreni postupak" je apsurdan i nelogičan pored gore navedenih razloga još i zbog toga što je:

- Budžet Ugovornog organa za predmetnu nabavku određen u skladu sa procijenjenom vrijednosti nabavke i ne može iznaći dodatna novčana sredstva za povećanje procijenjene vrijednosti javne nabavke;
- novčana sredstva su obavezana projektom Federalnog ministarstva okoliša i turizma;
- Izmjenama i dopunama Plana nabavke je predviđena vrsta postupka javne nabavke konkurentski zahtjev za dostavu ponuda.

5. U Žalbi navodi kako je u tački 7. TD procijenjena vrijednost javne nabavke data u iznosu od 20.000,00 KM bez PDV-a, uvidom u član 1.4.2.2. Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, a naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje predmetnih usluga u stavu 2. navedene tačke je određeno da za ispunjavanje minimalnih zahtjeva za učešće u postupku javne nabavke dobavljač mora osigurati tim od minimalno 7 eksperata (redni brojevi od 1-7) te kako je predviđeni rok za vršenje usluga 90 kalendarskih dana, a imajući u vidu procjenu angažmana traženih eksperata, jasno je da je ugovorni organ predvidio da traženi eksperti tokom 3 mjeseca budu angažovani za iznos od radi

za 952,38 KM bruto plate mjesečno (približno 560,00 KM neto plate), bez da računamo naknadu za ostale usluge prilikom izrade i instalacije, te za tehničku podršku i garantni rok od 12 mjeseci. Kako navedeni iznosi niti u bilo kojem slučaju nisu zasnovani na stvarnim ekonomskim činjenicama, statističkim izvještajima kao niti realnim pokazateljima stanja u BiH jasno je da postavljajući ovakav zahtjev ugovorni organ je postupio protivno članu 15. stav (2) tačka b) i c). Dodatno osnovano sumnja da je na ovaj način Ugovorni organ postupio protivno stavu (6) istog člana. Žalilac moli Ured za razmatranje žalbe BiH, da naloži ugovornom organu da izvrši izmjenu TD po pitanju obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija pružaoca usluga i kvalifikaciju njegovog rukovodećeg osoblja a naročito kvalifikaciju lica koja će biti odgovorna za pružanje konkretnih usluga u smislu da budu usklađene sa predmetom nabavke i omoguće stvarnu konkurenciju dobavljača jer su prilagođeni samo jednom dobavljaču.

Ugovorni organ smatra da je žalbeni navod neosnovan jer projekat uspostave baze podataka o biodiverzitetu i geodiverzitetu koji se treba realizovati na zaštićenim prirodnim područjima u Kantonu Sarajevo nedvosmisleno predstavlja pilot-projekat. Stručni projektni tim Kantonalne javne ustanove za zaštićena prirodna područja je uspostavio metodologiju po kojoj će biti vršeno prikupljanje podataka i koji podaci će biti prikazani, kao i tim eksperata različitih oblasti potrebnih za realizaciju projekta i njihov minimalan broj koji može uspješno odgovoriti ovom zadatku. Sve ovo je navedeno u projektnom zadatku koji je sastavni dio tenderske dokumentacije. Referenca koju navodi Žalitelj u Žalbi predstavlja projekt tehničke pomoći prijedloga mreže zaštićenih područja *Natura 2000 u Bosni i Hercegovini*.

Natura 2000 staništa jesu samo jedan segment u zaštiti prirode u okviru EU (Bosna i Hercegovina nije dio Natura 2000 mreže), a ono što mi želimo postići ovim pilot-projektom jeste zaštita i promocija biodiverziteta i geodiverziteta u skladu sa važećim Zakonom o zaštiti prirode kroz jačanje informaciono-tehničkih sistema. Dakle ono što je nama potrebno ovom nabavkom jesu usluge izrade bioportala za prikaz zaštićenih područja u Kantonu Sarajevo.

6. Odgovarajući na zahtjev za pojašnjenje projektnog zadatka postavljen putem Portala javnih nabavki dana 30.07.2020. godine kao i na dodatni zahtjev za pojašnjenje od 04.08.2020. godine prema navodima Žalitelja ugovorni organ dajući odgovor o lokaciji instalacije predmeta ove javne nabavke priznao da je postupio suprotno članu 15. ZJN te da se radi o vještačkoj podjeli jedinstvene nabavke.

Žalbeni navod je neosnovan, iz razloga što je Ugovorni organ prethodno izvršio ispitivanje tržišta i dobiveni su egzaktni podaci o procijenjenoj vrijednosti nabavke koja je navedena kroz Izmjene i dopune Plana nabavke, a žalbeni navod da je ugovorni organ "cijepao" javnu nabavku odnosno vještački podjelio jedinstvenu nabavku je apsurdan iz razloga što se ugovorni organ i sa aspekta raspoloživosti novčanih sredstava u budžetu i sa aspekta tehničkih dostignuća opredijelio na zakup/hosting/ servera po praksi kako to rade drugi ugovorni organi kao npr. Centralna banka Bosne i Hercegovine.

Stoga se predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH i ovaj žalbeni navod odbije kao neosnovan.

7. Navod žalitelja da je Ugovorni organ postupio suprotno ZJN iz razloga što je odbio produžiti rok za dostavljanje ponuda je neosnovan zato što u konkretnom slučaju nisu postojali razlozi za produženje roka po odredbi člana 56. stav (3) ZJN odnosno nije bilo znatnih izmjena TD.

8. Što se tiče zahtjeva žalioca za povratom iznosa uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM po usvajanju žalbe od strane Ureda za razmatranje žalbi ovaj Ugovorni organ smatra neosnovanim iz razloga što je su prednje navedeni žalbeni navodi također neosnovani.

U skladu sa gore navedenim Ugovorni organ traži od Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine da, postupajući po članu 111. Stav (1) tačka c) ODBIJE U CIJELOSTI ŽALBU Žalitelja G.D.i. d.o.o. Sarajevo KAO NEOSNOVANU.

Također ovim putem Ugovorni organ koristi priliku da iznese svoj stav i mišljenje da je prevashodni cilj Žalitelja da putem Ureda za razmatranje žalbi BiH poništi tendersku dokumentaciju i da Ured naloži Ugovornom organu da preispita mogućnosti sa finansijskog aspekta te promijeni procijenjenu vrijednost i vrstu postupka javne nabavke a zanemarujući jedno od temeljnih načela, a to je najefikasnije i najracionalnije korištenje javnih sredstava što je u konačnici i svrha provođenja sistema javnih nabavki po ZJN.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2074-4/20 od 25.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio 04.09.2020. godine odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojemu navodi da je žaliteljeva žalba bila opravdana i osnovana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako u tenderskoj dokumentaciji, suprotno članu 53. stav (3) tačka e.) ZJN BiH, nije određeno mjesto isporuke usluge koja je predmet Ugovora, što je s obzirom na predmet ugovora ključni podatak od suštinskog značaja. Odgovarajući na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije postavljen putem Portala javnih nabavki, Ugovorni organ je dao odgovor navodeći adresu Ugovornog organa ali nije našao za shodno da izmjeni tendersku dokumentaciju.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalbeni navod neosnovan iz razloga što je Ugovorni organ putem pojašnjenja na postavljene upite između ostalog dao i detaljne informacije da je mjesto vršenja usluga direkcija ugovornog organa sa sjedištem u ulici Branilaca Sarajeva 28, 71000 Sarajevo.

Ovaj organ utvrđuje kako je članom članom 53. stav (3) tačka e.) Zakona o javnim nabavkama jasno propisano da tenderska dokumentacija sadrži podatak o „**mjestu isporuke robe ili izvršenju usluge ili izvođenja radova**“. Budući da predmetna tenderska dokumentacija nema podatak o mjestu izvršenja ugovora, te da ugovorni organ kroz pojašnjenje tenderske dokumentacije **ne može mijenjati tendersku dokumentaciju**, ugovorni organ bio je u obavezi da izvrši izmjenu tenderske dokumentacije, pa ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi da je uvidom u rok za predaju ponude (05.08.2020. godine u 11:30h) utvrdio da je ugovorni organ određujući rok za predaju ponude od svega 9 dana od dana objavljivanja obavještenja o nabavci prekršio odredbe člana 40. ZJN BiH, kao i da zbog neobjavljivanja prethodnog informacijskog obavještenja nije moguće utvrditi skraćene rokove za predaju ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je istovremeno slanjem Obavještenja i TD na Portal javnih nabavki dana 27.07.2020. godine, putem službenog maila vrelo.bosne@bih.net.ba Žalitelju poslao obavijest da je pokrenut predmetni postupak javne nabavke i poziva ga da učestvuje u istom, te je samim time postupio po odredbi 88. stav (1) ZJN i isto implicira da je ponuđač obaviješten o postupku javne nabavke istog dana kada je i pokrenut postupak javne nabavke. Inače dati postupak javne nabavke usluga je pokrenut momentum slanja Obavještenja o nabavci na Portal javnih nabavki i isti je dostupan svim ponuđačima, te analogno tome teku i rokovi za dostavljanja ponuda.

Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke koji je definisan članom 88. Zakona o javnim nabavkama da je Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda postupak u kojem ugovorni organ upućuje zahtjev za dostavu ponuda za nabavku robe, usluga ili radova određenom broju ponuđača, pri čemu taj broj ne može biti manji od tri i obavezno objavljuje dodatno obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki. Slijedom navedene zakonske odredbe, ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ u predmetnom postupku postupio u skladu sa navedenom odredbom zakona, te da ostavljeni rok od 9 dana

definisan od strane ugovornog organa za konkurentski postupak **nije suprotan odredbama Zakona o javnim nabavkama**, budući da u zakonu nigdje nije jasno propisan rok za predaju ponuda u konkurentskom postupku, kako je to jasno definisano kod drugih postupaka navedenim u Odjelu F. Zakona o javnim nabavkama (čl.39-43). Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u portal Javnih nabavki, iz dodijeljenih ugovora za JRJN oznaku „4800000-0 Programski paket za umrežavanje, internet i intranet“ jasno se vidi da na tržištu BiH postoji dovoljan broj ponuđača za nabavku usluga pod brojem 4800000-0, te da nisu ispunjeni uslovi za provođenje Konkurentskog zahtjeva u skladu sa Članom 20. ZJN BiH, čime je Ugovorni organ postupio protivno Članu 19, Stav (1) ZJN BiH koji je obavezujući za ugovorni organ. Odgovarajući na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije postavljen putem Portala javnih nabavki, Ugovorni organ je promijenio JRJN oznaku ali nije našao za shodno da izmjeni tendersku dokumentaciju niti da pokrene otvoreni postupak u skladu sa novom JRJN oznakom.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da je i ovaj žalbeni navod neosnovan i nelogičan iz razloga što je ugovorni organ kroz odgovor na postavljeni upit pojasnio o kojem JRJN kodu/oznaci/ se radi. U konkretnom slučaju je uvidom u TD u odjeljku predmeta javne nabavke Ugovorni organ konstatovao grešku tehničke prirode u JRJN oznaci predmeta javne nabavke (kod-a), te se ista ispravlja tako da glasi „48000000-8“ i usklađuje s navedenom JRJN oznakom (kodom) koji je naveden u Obavještenju o nabavci broj: 522-7-2-152-3-4/20.

Ovaj organ je uvidom u Obavještenje o nabavci broj 522-7-2-152-3-4/20 utvrdio kako je ugovorni organ tačkom II.4.c. naveo jedinstveni riječnik nabavke (JRJN) kod „**48000000-8 Programski paketi i informacijski sistemi**“, dok je na stranici 2 tenderske dokumentacije naveo kod „48000000-0 Programski paket za umrežavanje, internet i intranet“. Budući da je Obavještenje o nabavci shodno članu 53. stav (2) Zakona o javnim nabavkama sastavni dio Tenderske dokumentacije, ovaj organ utvrđuje kako se ugovornom organu potkrala greška kada je stranici 2 tenderske dokumentacije naveo kod „48000000-0 Programski paket za umrežavanje, internet i intranet“, umjesto koda „48000000-8 Programski paketi i informacijski sistemi“, kao što je to navedeno u Obavještenju o nabavci broj 522-7-2-152-3-4/20. Prednje navedeno se ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. Pored toga, ovom organu je nejasno zašto žalitelj navodi da je ugovorni organ postupio suprotno članu 19. i 20. Zakona o javnim nabavkama, kada je ugovorni organ pokrenuo konkurentski postupak javne nabavke u skladu sa članom 88. Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je u tački 7. TD Procijenjena vrijednost javne nabavke data u iznosu od 20.000,00 KM bez PDV, dok je tačkom 1.4.2.2. „Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje predmetnih usluga“, u stavu 2. navedeno ispunjavanje minimalnih

zahtjeva za učešće u postupku javne nabavke dobavljač mora osigurati tim od minimalno 7 eksperata (redni brojevi 1-7), te kako je predviđeni rok za izvršenje usluga 90 dana. Navedeni iznos niti u bilo kojem slučaju nisu zasnovani na stvarnim ekonomskim činjenicama, statističkim izvještajima, kao niti realnim pokazateljima stanja u BiH, jasno je da postavljajući ovakav zahtjev Ugovorni organ je postupio protivno članu 15., stav (2), tačke b) i c). Dodatno, osnovano sumnjamo da je na ovaj način ugovorni organ postupio suprotno stavu (6) istog člana. Iz svega navedenog, molimo da naložite izmjenu Tenderske dokumentacije u tački 1.4.2.2. da uslovi navedeni pod „*Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje predmetnih usluga*” budu usklađene sa predmetom nabavke i omoguće stvarnu konkurenciju dobavljača, jer su evidentno prilagođeni samo jednom dobavljaču.

Ugovorni organ smatra da je žalbeni navod neosnovan jer projekat uspostave baze podataka o biodiverzitetu i geodiverzitetu koji se treba realizovati na zaštićenim prirodnim područjima u Kantonu Sarajevo nedvosmisleno predstavlja pilot-projekat. Stručni projektni tim Kantonalne javne ustanove za zaštićena prirodna područja je uspostavio metodologiju po kojoj će biti vršeno prikupljanje podataka i koji podaci će biti prikazani, kao i tim eksperata različitih oblasti potrebnih za realizaciju projekta i njihov minimalan broj koji može uspješno odgovoriti ovom zadatku. Sve ovo je navedeno u projektnom zadatku koji je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Član 15. stav (2) tačka b) i c) Zakona o javnim nabavkama na koje se poziva žalitelj propisuje da procijenjena vrijednost javne nabavke čini procijenjena tržišnu vrijednost u vrijeme objavljivanja obavještenja o javnoj nabavci, a u određivanju procijenjene vrijednosti javne nabavke ugovorni organ dužan je uključiti sve elemente cijene koju plaća za nabavku te robe, usluge ili radova. Shodno navedenom, ugovorni organ je procijenio predmetnu javnu nabavku na 20.000,00 KM i on je cijenio da je obuhvatio sve elemente cijene koju plaća za nabavku te robe, usluge ili radova, jer u protivnom ukoliko ugovorni organ nije izvršio dobru procjenu javne nabavke rizikuje da neće moći dobiti kvalitetnu ponudu i neće moći izvršiti predmetnu javnu nabavku. Pored toga, žalitelj zahtjeva izmjenu Tenderske dokumentacije u tački 1.4.2.2. da uslovi navedeni pod „*Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje predmetnih usluga*” budu usklađene sa predmetom nabavke i omoguće stvarnu konkurenciju dobavljača, jer su evidentno prilagođeni samo jednom dobavljaču. Ovako postavljen žalbeni navod je paušalan, imajući u vidu da se žalitelj poziva kako je predmetna javna nabavka prilagođena samo jednom ponuđaču, a da tom prilikom ne navodi o kojem ponuđaču je riječ, a što je dužnost žalitelja u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama da u postupku pravne zaštite dokaže ili bar učini vjerovatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je ugovorni organ odgovarajući na zahtjev za pojašnjenje projektnog zadatka postavljen putem Portala javnih nabavki dana 30.07.2020., kao i na dodatni zahtjev za pojašnjenje od 04.08.2020. godine dajući odgovor o lokaciji instalacije predmeta ove nabavke otvoreno priznao da je postupio protivno suprotno članu 15. stav (6) Zakona, te da se radi o vještačkoj podjeli jedinstvene nabavke.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalbeni navod neosnovan, iz razloga što je Ugovorni organ prethodno izvršio ispitivanje tržišta i dobiveni su egzaktni podaci o procijenjenoj vrijednosti nabavke koja je navedena kroz Izmjene i dopune Plana nabavke, a žalbeni navod da je ugovorni organ "cijepao" javnu nabavku odnosno vještački podjelio jedinstvenu nabavku je apsurdan iz razloga što se ugovorni organ i sa aspekta raspoloživosti novčanih sredstava u budžetu i sa aspekta tehničkih dostignuća opredijelio na zakup/hosting/ servera po praksi kako to rade drugi ugovorni organi kao npr. Centralna banka Bosne i Hercegovine.

Ovaj organ je svoje mišljenje iznio u odgovoru na prehodnodni žalbeni navod kada je naveo da je bila obaveza ugovornog organa uključiti sve elemente cijene koju plaća za nabavku te robe, usluge ili radova. Dakle, ugovorni organ je procijenio predmetnu javnu nabavku na 20.000,00 KM i on je cijenio da je obuhvatio sve elemente cijene koju plaća za nabavku te robe, usluge ili radova, jer u protivnom ukoliko nije izvršio dobru procjenu javne nabavke rizikuje da neće moći dobiti kvalitetnu ponudu i neće moći izvršiti predmetnu javnu nabavku. Žalitelj navodi kako je ugovorni organ dajući odgovor o lokaciji instalacije predmeta ove nabavke otvoreno priznao da je postupio protivno suprotno članu 15. stav (6) Zakona, te da se radi o vještačkoj podjeli jedinstvene nabavke, prema mišljenju ovog organa isti je **neosnovanim**, budući da je ugovorni organ procijenio javnu nabavku u skladu sa planiranim budžetom i sa aspekta tehničkih dostignuća ugovorni organ se opredijelio na zakup/hosting/ servera po praksi kako to rade drugi ugovorni organi.

Na kraju, žalitelj navodi kako je odgovarajući na zahtjev postavljen putem Portala javnih nabavki dana 30.07.2020. Ugovorni organ odbio izvršiti produženje roka za predaju ponuda, čime je postupio protivno slovu i duhu Zakona, značajno ograničavajući konkurenciju među dobavljačima.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da nije produžio rok za predju ponuda zato što u konkretnom slučaju nisu postojali razlozi za produženje roka po odredbi člana 56. stav (3) ZJN odnosno nije bilo znatnih izmjena TD.

Ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**, budući da ugovorni organ nije mjenjao odredbe tenderske dokumentacije, te nije bilo razloga za produženje roka za predaju ponuda.

Članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da **URŽ u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe**, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.

Naime, tačkom 1.4. tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao uslove za tehničku i profesionalnu sposobnost ponuđača. Tačkom 1.4.2.2. pod a) tenderske dokumentacije ugovorni organ je propisao da ponuđači dostave:

*„a) Spisak izvršenih usluga uz prilaganje potvrda o dobro izvršenom poslu izdate od druge ugovorne strane (investitora) kojima se dokazuje da je ponuđač uspješno realizovao najmanje dva ugovora iz oblasti razvoja geoinformacioni sistema sličnog karaktera i kompleksnosti kao što je predmetni projekat ukupne vrijednosti **ne manje od 50.000,00 KM bez PDV-a** u posljednje tri godine.....“*

Navedeni zahtjev je suprotan članu 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14 i 20/15) koji propisuje:

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

Slijedom navedene odredbe, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ zahtijevao dostavljanje od ponuđača najmanje dva ugovora ukupne vrijednosti **ne manje od 50.000,00 KM bez PDV-a**, a što je u direktnoj suprotnosti sa članom 7. stav (4) tačka b) pod 2) gdje je jasno propisano da zbir svih ugovora koji se traže **nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke**, a što je u konkretnom slučaju ugovorni organ mogao tražiti ne manje od 20.000,00 KM bez PDV-a.

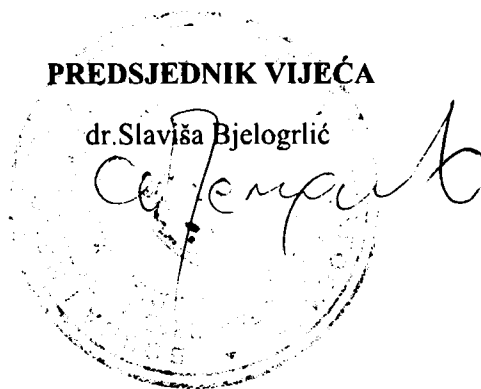
Kako je tenderska dokumentacija sačinjena suprotno članu 7. stav (4) tačka b) pod 2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ je primjenom člana 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama poništio tendersku dokumentaciju ugovornog organa zajedno sa Obavještenjem o nabavci zbog neusklađenost tenderske dokumentacije sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić


Dostaviti:

- GDi d.o.o. Sarajevo
- Kantonalna javna ustanova za zaštićena prirodna područja Sarajevo
- Evidencija
- a/a.